Определение

                              Дело 11-17/2018 год

      Апелляционное определение

06 августа 2018 года                                                с. Пестрецы

     Апелляционная инстанция Пестречинского районного суда РТ в составе:

председательствующего судьи Хабибрахманова Д.А.,

с участием представителя истца ФИО1 М.С.,

представителя ответчика ФИО2 Р.А.,

при секретаре Потаповой Е.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе АО «+++» на решение мирового судьи судебного участка №2 по Пестречинскому судебному району РТ Латыпова И.И. от ДД.ММ.ГГГГ по иску ФИО3 Т.А. к АО «+++» о защите прав потребителей,

                                   установила:

ФИО3 Т.А. обратился к мировому судье с вышеуказанным иском в обоснование указывается, что он приобрел у ответчика Смартфон <данные изъяты>, imei: № стоимостью <данные изъяты> рублей. В ДД.ММ.ГГГГ году был обнаружен производственный дефект. Экспертиза подтвердила данный дефект. ДД.ММ.ГГГГ ответчику была направлена претензия, однако ему было отказано в добровольном возмещении убытков. Поэтому просит принять отказ покупателя в договора купли-продажи и взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные за товар денежные средства в размере <данные изъяты> рублей, расходы на техническое заключен6ие в размере <данные изъяты> рублей, расходы на представителя в размере <данные изъяты> рублей, в компенсацию моральн6орго вреда <данные изъяты> рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы, неустойку в размере <данные изъяты> рублей.

    Мировой судья принял решение о частичном удовлетворении исковых требований, которым взыскал с АО «+++» в пользу ФИО3 Т.А. стоимость товара в размере <данные изъяты> рублей, расходы на экспертизу в размере <данные изъяты> рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, в компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, неустойку в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рубль, также взыскал в бюджет муниципального образования «Пестречинский муниципальный район Республики Татарстан» государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей.

Не согласившись с указанным решением, представитель АО «+++» ФИО7 подал на него апелляционную жалобу.

В апелляционной жалобе представитель ответчика указывает, что мировой судья вынес решение, неправильно применив нормы материального права и неправильно определил обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, поскольку в данном случае материалами дела подтвержден факт злоупотребление правом со стороны истца.

Представитель ответчика в судебном заседании жалобу поддержал, однако уточнил в части, просил уменьшить размер взысканных штрафа и неустойки, в части взыскания основной суммы возражений не имеют после проведенной судебной экспертизы, а истцовая сторона просила оставить решение мирового судьи без изменения.

В соответствии со ст. 328 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалобы, представления вправе: оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения; отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение; отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить судебное производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части; оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

     Согласно ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что жалоба АО «+++» не подлежит удовлетворению, а решение мирового судьи подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Как следует из пункта 6 статьи 5 указанного закона изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона. Продавец вправе установить на товар гарантийный срок, если он не установлен изготовителем (пункт 7 статьи 5 Закона).

Как следует из статьи 18 указанного Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в случае, в частности обнаружение существенного недостатка товара.

Указанные требования предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В силу статьи 19 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

Гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором. Если день передачи установить невозможно, эти сроки исчисляются со дня изготовления товара.

В случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В соответствии со статьей 22 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Пунктом 1 статьи 23 указанного выше Закона предусмотрено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец приобрел в АО "+++" смартфон <данные изъяты> imei №, стоимостью <данные изъяты> рублей, что усматривается из кассового чека.

Из объяснений представителя истца следует, что за пределами гарантийного срока, но в пределах 2-х лет с момента покупки смартфон перестал работать, о чем истец сообщил АО "+++" в претензии от ДД.ММ.ГГГГ в которой истец просил возвратить стоимость товара, возместить убытки. Требования истца не были удовлетворены.

Согласно экспертному заключению от ДД.ММ.ГГГГ №№ ООО «РУЗ Эксперт», обнаруженный истцом недостаток в купленном товаре подтвердился, носит производственный и неустранимый характер, вызван выходом из строя основной системной платы. Стоимость экспертизы составила <данные изъяты> рублей. Содержание экспертного заключения соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ, стороной ответчика опровергнуто не было.

Названный недостаток выявлен в пределах срока годности товара и до истечения 2-х лет с момента продажи. При этом, техническим заключением подтверждается, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю и по причинам, возникшим до этого момента.

Таким образом, основываясь на вышеприведенных нормах материального и процессуального права, в совокупности с данными, имеющимися в материалах гражданского дела, а также содержанием экспертизы, суд установил, что сотовой телефон, купленный истцом, имеет производственный недостаток, обладающий признаком существенности, поскольку этот дефект приводит к невозможности или недопустимости полноценного использования данного товара истцом в целях, для которых товар такого рода используется. В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что ответчик в соответствии с п. 13 Пленума ВС РФ N 17 от 28 июня 2012 года, обязан принять отказ истца от исполнения договора купли-продажи и возвратить истицу уплаченные за сотовый телефон денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей, а истец в силу ст. 12 Закона РФ "О защите прав потребителей" обязан возвратить ответчику телефон.

В силу ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Мировым судьей установлено, что истец обратился к ответчику с претензией с требованием расторгнуть договор купли-продажи, вернуть ему оплаченную стоимость за товар ненадлежащего качества, и возместить убытки 06 декабря 2017 года, которая ответчиком получена в этот день, однако, до дня вынесения решения суда ответчиком указанные требования не удовлетворены в добровольном порядке, в предусмотренные ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" сроки, поэтому мировой судья согласно ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" пришел к правильному выводу об удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроком возмещения убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества и неустойки за нарушение сроков возврата уплаченной за товар денежной суммы, согласно расчету истца, который арифметически верен, ответчиком не оспорен, в размере <данные изъяты> рублей, каждая, а в общем, в размере <данные изъяты> рублей.

В силу положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Мировой судья пришел к правильному выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда с учетом требований разумности и справедливости в размере <данные изъяты> рублей.

Положениями статьи 13 Закона, и разъяснениями, изложенными в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В данном случае сумма штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежащая взысканию составила <данные изъяты> рубль (<данные изъяты>).

По ходатайству ответной стороны судом апелляционной инстанции была назначена дополнительная экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Центр Оценки».

Согласно экспертного заключения № от ДД.ММ.ГГГГ нарушений правил эксплуатации не обнаружено, выявленный дефект (неисправность основной платы) - дефект производственного характера.

Стоимость проведения данной экспертизы составила <данные изъяты> рублей, которые суд, в соответствии со статьями 94 и 98 ГПК РФ взыскивает с ответчика.

Также мировой судья пришел к правильному выводу о том, что согласно ст. 100 ГПК РФ с учетом объема и сложности рассмотренного дела, с учетом разумности и справедливости взыскал с ответчика в пользу истца расходы за услуги представителя в размере <данные изъяты> рублей.

Принимая во внимание положения статей 94, 98 ГПК РФ, мировой судья верно взыскал с ответчика в пользу истца расходы истца по проведению досудебной экспертизы в размере <данные изъяты> рублей.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика также подлежат взысканию государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, в размере <данные изъяты> рублей.

При этом суд, принимая во внимание продолжительность периода нарушения ответчиком прав истца, с учетом не предоставления ответной стороной убедительных доказательств в уважительности причин столь долгой не выплаты истцу стоимости дефектного товара, не находит оснований для изменения решения суда и уменьшения взысканных мировым судьей сумм неустойки и штрафа.

Поэтому суд апелляционной инстанции оставляет решение мирового судьи судебного участка №2 по Пестречинскому судебному району РТ Латыпова И.И. от ДД.ММ.ГГГГ по иску ФИО3 Т.А. к АО «+++» о защите прав потребителей без изменения, а апелляционную жалобу АО «+++» - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 327 – 329 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

определил:

    Решение мирового судьи судебного участка №2 по Пестречинскому судебному району РТ Латыпова И.И. от ДД.ММ.ГГГГ по иску ФИО3 Т.А. к АО «+++» о защите прав потребителей оставить без изменения, апелляционную жалобу АО «+++» - без удовлетворения.

Взыскать с АО «+++» в пользу ООО «Центр Оценки» за проведение экспертизы 14 700 (четырнадцать тысяч семьсот) рублей.

Апелляционное определение вступает в силу со дня его принятия.